

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ

ЕКОНОМСКИ ФАКУЛТЕТ

БРОЈ: 3480/2

Датум: 17.12.2015. год.

Крагујевац

КАТЕДРАМА И НАСТАВНО НАУЧНОМ ВЕЋУ ФАКУЛТЕТА

Комисија за обезбеђење квалитета Економског факултета Универзитета у Крагујевцу, на састанку одржаном 17.12.2015. године, по разматрању Резултата анкете о квалитету наставног процеса у школској 2014/15. години УСВОЈИЛА је следећу

Анализу резултата анкете студената основних академских студија о квалитету наставног процеса у школској 2014/15. годину

У циљу унапређења квалитета наставног процеса, а по основу обавеза прописаних Правилником о самовредновању установе и студијских програма и Стандардима и процедурама за обезбеђење квалитета, на Економском факултету Универзитета у Крагујевцу континуирано се спроводи анкетање студената основних академских студија о квалитету наставног процеса. Анкетање је извршено и у школској 2014/15. години. Анкетање студената и обраду анкетног материјала извршила је Поткомисија формирана од стране Комисије за обезбеђење квалитета у сарадњи са Службом за наставна и студентска питања и Службом за информационе системе.

Анкетање је извршено током овере семестра. Анкетирани су сви студенти I, II, III и IV године основних академских студија, који су приступили овери семестра. Наставнике и сараднике на првој години оцењивали су студенти са прве године, наставнике и сараднике на другој години оцењивали су студенти са друге године, наставнике и сараднике на трећој години оцењивали су студенти са треће године, а наставнике и сараднике на четвртој години студија оцењивали су студенти са четврте године студија.

На основу аналитичког прегледа резултата анкетања може се закључити следеће:

1. Просечна оцена квалитета наставног процеса на основним академским студијама Економског факултета Универзитета у Крагујевцу је 4,21. Код наставника просечна оцена квалитета наставног процеса износи 4,17, а код сарадника 4,30. У табели 1 може се видети просечна оцена квалитета наставног процеса по годинама за школску 2014/15. и упоредни подаци за школску 2013/14. годину.

Табела 1. Просечна оцена квалитета наставног процеса по годинама студија

Година	Наставници		Сарадници		Укупан просек за наставнике и сараднике 2014/15
	2014/15	2013/14	2014/15	2013/14	
I	4,14	4,17	4,41	4,37	4,21
II	4,09	4,24	4,19	4,30	4,12
III	4,27	4,16	4,36	4,29	4,30
IV	4,13	4,15	4,22	4,43	4,16

2. Оцена квалитета наставног процеса код наставника се креће у распону од 2,90 до 5,00, док је код сарадника то од 3,62 до 4,70, што указује на то да је, по мишљењу студената, квалитет наставног процеса уједначенији код категорије сарадника него код наставника.

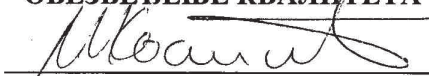
3. Најбоље оцењена питања су: „Настава се реализује по наставном плану и програму“ и „Однос према студентима је коректан“ са оценом 4,33. Просечна оцена по појединачним питањима за наставнике и сараднике дата је у табели 2.

Табела 2. Просечна оцена по појединачним питањима о квалитету наставног процеса

Питање	Наставници	Сарадници	Укупан просек за наставнике и сараднике
Настава се реализује по наставном плану и програму	4,29	4,41	4,33
Разумљиво се излажу наставни садржаји	4,16	4,28	4,20
Предавања/вежбе су корисна за савладавање градива и припрему испита	4,15	4,28	4,19
Однос према студентима је коректан	4,30	4,40	4,33
Наставник/сарадник подстиче критичко размишљање, креативност и радозналост	4,09	4,14	4,10
Уџбеник је разумљиво написан	4,05	-	4,05

На основу наведене анализе може се констатовати да је квалитет наставног процеса на Економском факултету Универзитета у Крагујевцу, по мишљењу студената ВРЛО ДОБАР са просечном оценом 4,21.

**ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ ЗА
ОБЕЗБЕЂЕЊЕ КВАЛИТЕТА**



Доц. др Милан Костић

Табела 3. Резултати анкетирања студената о квалитету наставног процеса наставника на првој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Настава се реализује по наставном плану и програму	Разумљиво се излажу наставни садржаји	Предавања/вежбе су корисна за савладавање градива и припрему испита	Однос према студентима је коректан	Наставник/сарадник подстицае, развијање, креативност и раздоследност	Ученик је разумљиво написан	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА
I	Руски језик I	др Вукашин Костић	24	4.43	4.41	4.50	4.59	4.50	4.41	4.47
I	Национална економија	др Петар Веселиновић	255	4.38	4.46	4.37	4.62	4.31	4.31	4.41
I	Финансијско књиговодство	др Јасмина Богђевић	150	4.48	4.42	4.35	4.59	4.20	4.20	4.37
I	Економика предузећа	др Слађана Савовић	289	4.41	4.39	4.38	4.51	4.24	4.25	4.36
I	Основи статистике	др Миодраг Ловрић	410	4.42	4.21	4.27	4.46	4.32	4.38	4.34
I	Економика предузећа	др Виолета Домановић	294	4.38	4.33	4.32	4.50	4.21	4.19	4.32
I	Основи макроекономије	др Мирослав Ђорђевић	299	4.44	4.44	4.29	4.64	4.08	3.98	4.31
I	Основи економије	др Милена Јакшић	131	4.42	4.20	4.48	4.51	4.20	3.71	4.25
I	Информационе технологије	Др Владимир Ранковић	153	4.34	4.24	4.25	4.47	4.06	4.13	4.25
I	Финансијско књиговодство	др Драгомир Димитријевић	346	4.29	4.17	4.38	4.49	4.11	4.02	4.24
I	Национална економија	др Никола Макојевић	246	4.35	4.23	4.16	4.33	4.17	4.19	4.24
I	Енглески језик I	Маја Луковић	369	4.43	4.16	4.17	4.48	3.97	4.02	4.20
I	Социологија	др Александар Костић	121	4.16	4.07	4.05	4.35	4.11	4.15	4.15
I	Енглески језик I	Милан Милановић	178	4.21	4.01	4.09	4.27	3.99	4.04	4.10
I	Основи макроекономије	др Саша Обрадовић	276	4.40	3.92	4.01	4.36	3.61	4.01	4.05
I	Увод у менаџмент	др Вериса Бабић	245	4.08	4.03	3.95	4.25	4.03	3.65	4.00
I	Увод у менаџмент	др Јелена Николић	209	4.10	3.93	3.86	4.17	3.75	3.63	3.91
I	Увод у менаџмент	др Јелена Ерић Нилсен	217	3.96	3.83	3.85	3.99	3.70	3.51	3.81
I	Математика у економији	др Бојана Боровићанин	398	4.28	3.18	3.81	4.18	3.14	3.66	3.71
I	Финансијско књиговодство	др Драган Стојановић	247	3.67	3.09	3.26	3.57	2.92	3.55	3.34

Табела 4. Резултати анкетирања студената о квалитету наставног процеса наставника на другој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Настава се реализује по наставном плану и програму	Разумљиво се излажу наставни садржаји	Предавања/вежбе су корисна за савладавање градива и припрему испита	Однос према студентима је коректан	Наставник/сарадник подстиче критичко размисљање, креативност и радозналост	Уџбеник је разумљиво написан	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА
II	Руски језик II	др Вукашин Костић	7	5.00	4.71	4.43	5.00	5.00	4.71	4.81
II	Теорија и политика цена	др Милан Костић	167	4.49	4.44	4.51	4.54	4.22	4.26	4.41
II	Рачуноводство трошкова	др Весна Јањић	54	4.49	4.38	4.31	4.48	4.37	4.35	4.40
II	Међ. економски односи	др Ненад Станишић	215	4.29	4.40	4.24	4.48	4.23	4.07	4.29
II	Организација предузећа	др Весна Стојановић Алексић	243	4.28	4.24	4.21	4.30	4.21	3.90	4.19
II	Теорија и политика цена	др Љиљана Максимовић	188	4.24	4.12	4.28	4.37	3.95	4.15	4.19
II	Маркетинг	др Милан Коцић	148	4.21	4.18	4.07	4.30	4.16	4.10	4.17
II	Економске доктрине	др Гордана Марјановић	163	4.16	4.24	4.22	4.37	4.04	3.74	4.13
II	Базе података	др Владимир Ранковић	60	4.33	4.22	4.12	4.28	3.93	3.86	4.12
II	Финансијска и актуарска математика	др Микица Дреновак	165	4.26	4.01	4.14	4.36	3.88	4.01	4.11
II	Управљачко рачуноводство	др Весна Јањић	127	4.24	3.96	3.90	4.34	3.58	3.74	3.96
II	Операциона истраживања	др Предраг Мимовић	178	4.08	3.77	3.94	4.10	3.75	3.92	3.93
II	Енглески језик II	Маја Луковић	253	3.97	3.83	3.88	3.90	3.79	3.85	3.87
II	Енглески језик II	Милан Милановић	215	3.88	3.83	3.84	3.96	3.78	3.83	3.85
II	Управљачко рачуноводство	др Мирјана Тодоровић	43	3.64	3.97	3.92	4.10	3.77	3.62	3.84
II	Информациони системи	др Зора Арсовски	254	4.15	3.59	3.50	4.03	3.51	3.54	3.72
II	Операциона истраживања	др Микица Дреновак	80	3.75	3.40	3.47	3.78	3.33	3.66	3.56

Табела 5. Резултати анкетирања студената о квалитету наставног процеса наставника на трећој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Настава се реализује по наставном плану и програму	Разумљиво се излажу наставни садржаји	Предавања/вежбе су корисна за савладавање градива и припрему испита	Однос према студентима је коректан	Наставник/сарадник подстиче критичко размисљање, креативност и радозналост	Уџбеник је разумљиво написан	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА
III	Економска кибернетика	др Славица Петровић	3	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
III	Основи међународне трговине	др Гордана Миловановић	7	4.43	5.00	4.86	5.00	5.00	4.86	4.86
III	Основе берзанског пословања	др Верољуб Дугалић	146	4.66	4.66	4.63	4.60	4.52	4.59	4.61
III	Привредни развој	др Мирослав Ђорђевић	69	4.66	4.60	4.58	4.74	4.43	4.55	4.59
III	Финансијски посредници	др Милена Јакшић	58	4.72	4.65	4.69	4.49	4.45	4.47	4.58
III	Ревизија финансијских извештаја	др Биљана Јовковић	52	4.75	4.66	4.50	4.61	4.52	4.38	4.57
III	Интернет технологије	др Миладин Стефановић	86	4.62	4.59	4.51	4.58	4.54	4.42	4.54
III	Фин. тржишта и фин. инструменти	др Милена Јакшић	118	4.53	4.50	4.50	4.51	4.47	4.54	4.51
III	Тржишно комуницирање	др Милан Коцић	103	4.51	4.56	4.36	4.55	4.43	4.53	4.49
III	Менаџмент у туризму и хотелијерству	др Гордана Радосављевић	82	4.56	4.51	4.46	4.54	4.38	4.41	4.48
III	Ревизија финансијских извештаја	др Снежана Љубисављевић	54	4.54	4.57	4.37	4.62	4.34	4.41	4.47
III	Привредни развој	др Владимир Мићић	72	4.49	4.36	4.39	4.49	4.25	4.55	4.42
III	Макроекономска анализа	др Гордана Марјановић	106	4.49	4.52	4.45	4.42	4.33	4.21	4.40
III	Менаџмент људским ресурсима	др Марко Славковић	168	4.38	4.41	4.34	4.44	4.50	4.28	4.39
III	Монетарне финансије	др Срђан Фуртула	178	4.62	4.42	4.36	4.54	4.31	4.07	4.39
III	Рачун. финансијских организација	др Биљана Јовковић	56	4.55	4.20	4.49	4.39	4.32	4.32	4.38
III	Понашање потрошача	др Вељко Маринковић	38	4.45	4.50	4.37	4.32	4.30	4.27	4.37
III	Међународно пословање	др Срђан Шапић	102	4.24	4.43	4.38	4.46	4.30	4.27	4.35
III	Менаџмент и маркетинг услуга	др Срђан Шапић	119	4.45	4.47	4.39	4.46	4.22	4.02	4.34
III	Менаџмент људским ресурсима	др Ружица Миловановић	51	4.67	4.18	4.13	4.56	4.16	4.32	4.34
III	Наука о менаџменту	др Славица Петровић	71	4.34	4.31	4.28	4.44	4.31	3.99	4.28
III	Јавне финансије	др Срђан Ђинђић	121	4.28	4.08	4.19	4.27	4.16	4.21	4.20

III	Енглески језик 3	Маја Луковић	19	4.28	4.17	4.05	4.16	4.05	4.11	4.14
III	Стратегијски менаџмент	др Владимир Ценопољац	99	4.16	4.13	4.14	4.16	4.02	3.97	4.10
III	Економија јавног сектора	др Владан Ивановић	60	4.29	3.97	3.98	4.15	4.02	3.96	4.06
III	Економика туризма	др Светислав Миленковић	24	4.00	3.96	3.96	3.92	4.38	4.04	4.04
III	Економија јавног сектора	др Властимир Лековић	58	4.26	3.55	3.72	4.26	3.49	3.70	3.83
III	Стратегијски менаџмент	др Стево Јаношевић	104	4.00	3.57	3.79	4.08	3.70	3.75	3.81
III	Компрат. економски системи	др Владан Ивановић	48	3.96	3.71	3.81	4.06	3.96	3.35	3.81
III	Финансијско извештавање	др Владимир Обрадовић	181	4.13	3.65	3.69	3.85	3.44	3.83	3.76
III	Компрат. економски системи	др Властимир Лековић	44	3.75	3.39	3.34	4.00	3.39	3.18	3.51
III	Менаџмент квалитетом	др Славица Јоветић	120	3.07	2.91	2.84	2.93	2.81	2.81	2.90

Табела 6. Резултати анкетирања студената о квалитету наставног процеса наставника на четвртој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Настава се реализује по наставном плану и програму	Разумљиво се излажу наставни садржаји	Предавања/вежбе су корисна за савладавање градива и припрему испита	Однос према студентима је коректан	Наставник/сарадник подстицаје крестичко размишљање, креативност и пазљивост	Уџбеник је разумљиво написан	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА
IV	Основе балнеоклиматологије	др Катарина Парезановић Илић	10	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
IV	Будетско и пореско рачуноводство	др Јасмина Богичевић	54	4.83	4.87	4.88	4.94	4.72	4.25	4.75
IV	Еко. и орг. трг. предузећа	др Гордана Радосављевић	151	4.59	4.51	4.47	4.65	4.52	4.34	4.51
IV	Економика пољопривреде	др Лела Ристић	44	4.57	4.46	4.50	4.60	4.50	4.34	4.50
IV	Теорија и анализа ек. политике	др Данијела Деспотовић	106	4.50	4.54	4.42	4.45	4.40	4.31	4.44
IV	Међународне финанс.	др Верољуб Дугалић	206	4.38	4.43	4.40	4.52	4.40	4.44	4.43
IV	Директни маркетинг	др Милан Коцић	78	4.55	4.40	4.37	4.54	4.39	4.21	4.41
IV	Банкарство	др Виолета Тодоровић	207	4.43	4.41	4.48	4.47	4.33	4.21	4.39
IV	Електронско пословање	др Зоран Калинић	118	4.37	4.35	4.33	4.40	4.22	4.03	4.28
IV	Међународне финанс.	др Ненад Јанковић	223	4.36	4.22	4.27	4.32	4.11	4.41	4.28
IV	Теорија одлучивања	др Јелена Николић	78	4.30	4.36	4.32	4.34	4.23	3.91	4.24
IV	Економија ЕУ	др Саша Обрадовић	36	4.29	4.23	4.09	4.18	4.32	4.20	4.22
IV	Платни промет	др Виолета Тодоровић	92	4.33	4.19	4.10	4.34	4.21	4.04	4.20
IV	Будетско и пореско рачуноводство	др Драган Стојановић	49	4.35	4.33	3.96	4.25	3.90	4.02	4.13
IV	Економика индустрије	др Владимир Мићић	61	4.26	4.07	4.08	4.28	3.90	4.15	4.12
IV	Теорија одлучивања	др Предраг Мимовић	83	4.14	4.11	4.07	4.14	4.10	3.82	4.06
IV	Истраживање тржишта	др Вељко Маринковић	61	4.12	4.17	4.15	3.93	4.10	3.80	4.04
IV	Међународни маркетинг	др Срђан Шапић	104	4.13	4.14	4.05	4.06	4.05	3.71	4.02
IV	Екон. природ и привр. ресурса	др Светислав Миленковић	36	4.11	4.03	3.74	3.71	3.91	4.09	3.93
IV	Пословне финансије	др Предраг Станчић	183	4.05	3.91	3.85	3.91	3.84	3.86	3.90
IV	Менаџмент у спољ. трговини	др Гордана Миловановић	114	3.76	3.80	3.77	4.15	3.78	3.92	3.86
IV	Рачуноводствени ИС	др Миријана Тодоровић	132	4.13	3.95	3.72	3.84	3.76	3.63	3.84
IV	Енглески језик 4	Маја Луковић	11	4.40	3.90	3.70	3.90	3.70	3.40	3.83

IV	Предузетнички менаџмент	др Јелена Ерић Нилсен	74	3.99	3.93	3.93	3.93	3.97	3.08	3.81
IV	Трговинско право	др Мирјана Кнежевић	178	3.79	3.56	3.57	3.42	3.45	3.49	3.55
IV	Теорија одлучивања	др Верица Бабић	85	3.54	3.35	3.43	3.67	3.74	3.47	3.53
IV	Туризам и животна средина	др Светислав Миленковић	14	3.64	3.21	3.00	3.21	3.29	3.62	3.33

Табела 7. Резултати анкетирања студената о квалитету наставног процеса сарадника на првој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Настава се реализује по наставном плану и програму	Разумљиво се излажу наставни садржаји	Предавања/вежбе су корисна за савладавање градива и припрему испита	Однос према студентима је коректан	Наставник/сарадник подстиче критичко размисљање, креативност и радозналост	Ученик је разумљиво написан	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА
I	Основи статистике	Милан Стаменковић	436	4.65	4.76	4.79	4.69	4.59	-	4.69
I	Социологија	др Милена Крањец Јовановић	149	4.51	4.46	4.46	4.58	4.36	-	4.47
I	Информационе технологије	мр Драгана Рејман Петровић	164	4.43	4.47	4.49	4.57	4.28	-	4.45
I	Основи макроекономије	Немања Лојаница	258	4.56	4.34	4.37	4.72	4.06	-	4.41
I	Математика у економији	Оливера Јанковић	416	4.52	4.34	4.45	4.58	3.86		4.35
I	Национална економија	Немања Лојаница	137	4.36	4.29	4.24	4.51	4.23	-	4.33
I	Основи економије	Милка Грбић	124	4.41	4.12	4.25	4.38	4.03	-	4.24
I	Национална економија	Немања Лојаница	96	4.11	4.23	4.02	4.36	4.20	-	4.18

Табела 8. Резултати анкетирања студената о квалитету наставног процеса сарадника на другој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Настава се реализује по наставном плану и програму	Разумљиво се излажу наставни садржаји	Предавања/вежбе су корисна за савладавање градива и припрему испита	Однос према студентима је коректан	Наставник/сарадник подстиче критичко размисљање, креативност и радозналост	Ученик је разумљиво написан	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА
II	Економске доктрине	Владимир Михајловић	150	4.47	4.41	4.39	4.43	4.26	-	4.39
II	Финансијска и актуарска математика	Ана Крстић	159	4.43	4.34	4.41	4.52	4.10	-	4.36
II	Информациони системи	Игор Милановић	236	4.45	4.26	4.24	4.42	4.17	-	4.31
II	Рачуноводство трошкова	Дејан Јовановић	51	4.41	4.18	4.16	4.28	4.24	-	4.26
II	Међ. економски односи	Тијана Тубић	221	4.35	4.25	4.22	4.33	4.07	-	4.25
II	Маркетинг	Катарина Радаковић	149	4.25	4.32	4.10	4.33	4.16	-	4.23
II	Операциона истраживања	Ана Крстић	117	4.09	4.05	4.03	4.17	3.86	-	4.04
II	Управљачко рачуноводство	Дејан Јовановић	124	4.21	3.90	3.82	4.18	3.54	-	3.93
II	Организација предузећа	Александра Бошковић	221	4.10	3.85	3.76	4.13	3.74	-	3.92

Табела 9. Резултати анкетирања студената о квалитету наставног процеса сарадника на трећој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Настава се реализује по наставном плану и програму	Разумљиво се излажу наставни садржаји	Предавања/вежбе су корисна за савладавање градива и припрему испита	Однос према студентима је коректан	Наставник/сарадник подстиже критичко размисљање, креативност и радозналост	Ученик је разумљиво написан	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА
III	Економска кибернетика	др Дејана Златановић	5	4.50	4.75	4.75	4.75	4.75	-	4.70
III	Менаџмент у туризму и хотелијерству	Катарина Борисављевић	95	4.69	4.69	4.58	4.69	4.59	-	4.65
III	Тржишно комуницирање	Катарина Радаковић	108	4.49	4.60	4.60	4.61	4.70	-	4.60
III	Интернет технологије	Игор Милановић	87	4.60	4.60	4.56	4.65	4.55	-	4.59
III	Менаџмент квалитетом	Ана Крстић	125	4.60	4.55	4.62	4.65	4.39	-	4.56
III	Макроекономска анализа	Владимир Михајловић	105	4.60	4.43	4.50	4.67	4.40	-	4.52
III	Фин. тржишта и фин. инструменти	Стеван Луковић	117	4.62	4.49	4.44	4.52	4.44	-	4.50
III	Основе берзанског пословања	Драган Стојковић	151	4.55	4.45	4.47	4.54	4.40	-	4.48
III	Економика туризма	мр Никола Бошковић	20	4.68	4.56	4.47	4.63	3.95	-	4.46
III	Финансијски посредници	Драган Стојковић	55	4.56	4.39	4.51	4.25	4.37	-	4.42
III	Наука о менаџменту	др Дејана Златановић	63	4.41	4.40	4.37	4.39	4.27	-	4.37
III	Јавне финансије	Стеван Луковић	116	4.42	4.29	4.23	4.28	4.26	-	4.30
III	Менаџмент и маркетинг услуга	Јована Голо	119	4.35	4.22	4.23	4.07	3.87	-	4.15
III	Међународно пословање	Јована Голо	93	4.23	3.99	4.15	4.10	3.76	-	4.05
III	Финансијско извештавање	Немања Карапавловић	176	4.15	4.07	4.04	4.07	3.88	-	4.04
III	Ревизија финансијских извештаја	Владимир Станчић	53	4.25	3.79	3.87	4.12	3.74	-	3.95
III	Рачун. финансијских организација	Владимир Станчић	60	4.00	3.37	3.63	4.17	3.50	-	3.73

Табела 10. Резултати анкетирања студената о квалитету наставног процеса сарадника на четвртој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Настава се реализује по наставном плану и програму	Разумљиво се излажу наставни садржаји	Предавања/вжбе су корисна за савладавање градива и припрему испита	Однос према студентима је коректан	Наставник/сарадник подстиче критичко размисљање, креативност и радозналост	Уџбеник је разумљиво написан	УКУПНА ПРОСЕЧНА ОЦЕНА
IV	Еко. и орг. трг. предузећа	Катарина Борисављевић	142	4.75	4.72	4.56	4.84	4.64	-	4.70
IV	Директни маркетинг	Катарина Радаковић	77	4.59	4.60	4.49	4.63	4.42	-	4.55
IV	Екон. природ и привр. ресурса	мр Никола Бошковић	37	4.54	4.38	4.49	4.58	4.27	-	4.45
IV	Менаџмент у спољ. трговини	Тијана Тубић	108	4.38	4.40	4.38	4.52	4.22	-	4.38
IV	Платни промет	Ненад Томић	97	4.47	4.21	4.18	4.40	4.25	-	4.30
IV	Банкарство	Ненад Томић	184	4.28	4.32	4.31	4.44	4.15	-	4.30
IV	Пословне финансије	др Милан Чушић	202	4.04	3.83	3.92	3.92	3.73	-	3.89
IV	Туризам и животна средина	мр Никола Бошковић	13	4.31	3.83	3.69	3.77	3.54	-	3.83
IV	Међународни маркетинг	Јована Голо	93	3.86	3.52	3.66	3.80	3.24	-	3.62

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ
ЕКОНОМСКИ ФАКУЛТЕТ
БРОЈ:3480/3

Датум: 17.12.2015. год.
Крагујевац

КАТЕДРАМА И НАСТАВНО НАУЧНОМ ВЕЋУ ФАКУЛТЕТА

Комисија за обезбеђење квалитета Економског факултета у Крагујевцу, на састанку одржаном 17.12.2015. године, разматрајући Резултате анкете о квалитету наставног процеса у школској 2014/15. години УСВОЈИЛА је следећу

Анализу резултата анкете студената основних академских студија о објективности оцењивања за школску 2014/15. годину

У циљу унапређења квалитета наставног процеса, а по основу обавеза прописаних Правилником о самовредновању установе и студијских програма и Стандардима и процедурама за обезбеђење квалитета, на Економском факултету Универзитета у Крагујевцу континуирано се спроводи анкетање студената основних академских студија о објективности оцењивања студената. Анкетање је извршено и за школску 2014/15. годину. Анкетање студената и обраду анкетног материјала извршила је Поткомисија формирана од стране Комисије за обезбеђење квалитета у сарадњи са Службом за наставна и студентска питања и Службом за информационе системе.

Анкетање за школску 2014/15. годину извршено је током уписа у наредну годину студије. Анкетом су обухваћени сви студенти II, III и IV године, као и апсолвенти. Наставнике и сараднике на првој години оцењивали су студенти који су први пут уписали другу годину студија, наставнике и сараднике на другој години оцењивали су студенти који су први пут уписали трећу годину студија, наставнике и сараднике на трећој години оцењивали су студенти који су први пут уписали четврту годину студија, а наставнике и сараднике на четвртој години студија оцењивали су студенти који су поново уписали четврту годину студија.

На основу аналитичког прегледа резултата анкетања може се закључити следеће:

1. Просечна оцена објективности оцењивања на основним академским студијама Економског факултета Универзитета у Крагујевцу је 4,40. Код наставника просечна оцена објективности оцењивања износи 4,37, а код сарадника 4,47. У табели 1 може се видети просечна оцена објективности оцењивања по годинама за школску 2014/15. и упоредни подаци за школску 2013/14. годину.

Табела 1. Просечна оцена објективности оцењивања студената по годинама студија

Година	Наставници		Сарадници		Укупан просек за наставнике и сараднике 2014/15
	2014/15	2013/14	2014/15	2013/14	
I	4,30	4,22	4,45	4,32	4,34
II	4,30	4,38	4,42	4,50	4,34
III	4,46	4,31	4,52	4,43	4,48
IV	4,36	4,21	4,42	4,39	4,38

2. Просечна оцена објективности оцењивања код наставника се креће у распону од 3,01 до 5,00, док је код сарадника то од 3,75 до 4,89, што указује на то да је, по мишљењу студената објективност оцењивања уједначенија код категорије сарадника него код наставника.

3. Најбоље оцењено питање је „Наставник/сарадник на почетку семестра јасно информишу студенте о начину оцењивања“ са оценом 4,42. Просечна оцена по појединачним питањима за све наставнике и сараднике дата је у табели 2.

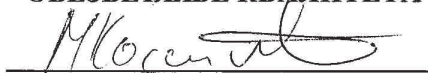
Табела 2. Просечна оцена објективности оцењивања по појединачним питањима

Питање	Наставници	Сарадници	Укупан просек за наставнике и сараднике
Наставник/сарадник на почетку семестра јасно информишу студенте о начину оцењивања	4,39	4,48	4,42
Наставник/сарадник се придржава утврђеног начина оцењивања	4,37	4,47	4,40
Приликом извођења коначне оцене наставник/сарадник уважава и постигнуте предиспитне обавезе студената	4,38	-	4,38
Наставник/сарадник има објективан критеријум оцењивања	4,34	4,45	4,37

4. Предлог Комисије за обезбеђење квалитета је да од наредне школске године предмет анкетирања о објективности оцењивања не буду сарадници и да се у складу са тим прилагоди анкетни упитник.

На основу наведене анализе може се констатовати да је објективност оцењивања на Економском факултету Универзитета у Крагујевцу, по мишљењу студената, ВРЛО ДОБРА са просечном оценом 4,40.

**ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ ЗА
ОБЕЗБЕЂЕЊЕ КВАЛИТЕТА**



Доц. др Милан Костић

Прилог: Табеле 3-10

Табела 3. Резултати анкетирања студената о објективности оцењивања наставника на првој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Наставник/сарадник на почетку семестра јасно информисан о начину оцењивања	Наставник/сарадник се придржава утврђеног начина оцењивања	Приликом извођења коначне оцјене наставник/сарадник уважава и постигнуте предиспитне обавезе студената	Наставник/сарадник има објективан критеријум оцењивања	УКУПНА ПРОСЈЕЧНА ОЦЈЕНА
I	Национална економија	др Петар Веселиновић	225	4.84	4.78	4.82	4.82	4.81
I	Економика предузећа	др Виолета Домановић	297	4.71	4.67	4.65	4.64	4.67
I	Економика предузећа	др Слађана Савовић	284	4.65	4.65	4.64	4.59	4.63
I	Финансијско књиговодство	др Јасмина Богичевић	152	4.59	4.59	4.64	4.56	4.59
I	Основи макроекономије	др Мирослав Ђорђевић	244	4.57	4.59	4.60	4.56	4.58
I	Финансијско књиговодство	др Драгомир Димитријевић	342	4.58	4.57	4.57	4.57	4.57
I	Информационе технологије	др Владимир Ранковић	175	4.48	4.50	4.43	4.48	4.47
I	Национална економија	др Никола Макојевић	220	4.36	4.41	4.39	4.39	4.39
I	Социологија	др Александар Костић	160	4.34	4.38	4.38	4.40	4.38
I	Основи статистике	др Миодраг Ловрић	356	4.27	4.32	4.34	4.29	4.31
I	Руски језик I	др Вукашин Костић	29	4.33	4.29	4.27	4.30	4.30
I	Основи економије	др Милена Јакшић	127	4.21	4.23	4.25	4.26	4.24
I	Математика у економији	др Бојана Боровићанин	352	4.11	4.28	4.33	4.20	4.23
I	Основи макроекономије	др Саша Обрадовић	243	4.18	4.23	4.24	4.24	4.22
I	Енглески језик I	Маја Луковић	344	4.05	4.12	4.12	4.13	4.10
I	Финансијско књиговодство	др Драган Стојановић	267	4.06	4.11	4.14	4.07	4.09
I	Увод у менаџмент	др Јелена Николић	237	4.09	4.03	4.06	4.01	4.05
I	Увод у менаџмент	др Верица Бабић	234	4.03	3.99	4.04	4.00	4.02
I	Енглески језик I	Милан Милановић	247	3.61	3.68	3.76	3.72	3.69
I	Увод у менаџмент	др Јелена Ерић Нилсен	231	3.65	3.61	3.68	3.59	3.63

Табела 4. Резултати анкетирања студената о објективности оцењивања наставника на другој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Наставник/сарадник на почетку семестра јасно информисан о начину оцењивања	Наставник/сарадник се придржава утврђеног начина оцењивања	Приликом извођења коначне оцјене наставник/сарадник уважава и постигнуте студентске обавезе	Наставник/сарадник има објективан критеријум оцењивања	УКУПНА ПРОСЈЕЧНА ОЦЈЕНА
II	Рачуноводство трошкова	др Весна Јањић	64	4.79	4.75	4.79	4.79	4.78
II	Међународни економски односи	др Ненад Станишић	306	4.69	4.66	4.66	4.62	4.66
II	Маркетинг	др Милан Коцић	232	4.64	4.56	4.62	4.59	4.60
II	Базе података	др Владимир Ранковић	82	4.63	4.58	4.57	4.60	4.59
II	Управљачко рачуноводство	др Весна Јањић	164	4.56	4.56	4.55	4.60	4.57
II	Економске доктрине	др Гордана Марјановић	237	4.53	4.53	4.55	4.50	4.52
II	Операциона истраживања	др Предраг Мимовић	264	4.42	4.35	4.41	4.38	4.39
II	Руски језик II	др Вукашин Костић	9	4.56	4.50	4.22	4.25	4.38
II	Теорија и политика цена	др Милан Костић	209	4.34	4.28	4.27	4.23	4.28
II	Организација предузећа	др Весна Стојановић Алексић	369	4.24	4.17	4.29	4.21	4.23
II	Теорија и политика цена	др Љиљана Максимовић	212	4.23	4.18	4.16	4.12	4.17
II	Управљачко рачуноводство	др Миријана Тодоровић	53	4.22	4.22	4.16	4.06	4.16
II	Енглески језик II	Маја Луковић	361	4.10	4.07	4.11	4.11	4.10
II	Финансијска и ак. математика	др Микица Дреновак	255	4.01	3.99	4.07	4.03	4.03
II	Информациони системи	др Зора Арсовски	366	4.03	3.95	4.01	3.91	3.98
II	Операциона истраживања	др Микица Дреновак	115	3.96	3.91	3.93	3.90	3.93
II	Енглески језик II	Милан Милановић	343	3.77	3.75	3.77	3.72	3.76

Табела 5. Резултати анкетирања студената о објективности оцењивања наставника на трећој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Наставник/сарадник на почетку семестра јасно информисан о начину оцењивања	Наставник/сарадник се придржава утврђеног начина оцењивања	Приликом извођења коначне оцјене наставник/сарадник уважава и постигнуте предиспитне обавезе студената	Наставник/сарадник има објективан критеријум оцењивања	УКУПНА ПРОСЈЕЧНА ОЦЈЕНА
III	Економска кибернетика	др Славица Петровић	9	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
III	Привредни развој	др Мирослав Ђорђевић	83	4.90	4.89	4.88	4.87	4.89
III	Основе међународне трговине	др Гордана Миловановић	8	5.00	4.67	4.78	4.78	4.81
III	Енглески језик III	Маја Луковић	26	4.81	4.73	4.81	4.81	4.79
III	Основе берзанског пословања	др Верољуб Дугалић	221	4.80	4.78	4.78	4.77	4.79
III	Ком. познавање робе	др Ружица Миловановић	54	4.75	4.83	4.85	4.70	4.78
III	Интернет технологије	др Миладин Стефановић	105	4.81	4.77	4.77	4.72	4.77
III	Тржишно комуницирање	др Милан Коцић	154	4.76	4.74	4.75	4.73	4.75
III	Ревизија фин. извештаја	др Снежана Љубисављевић	73	4.73	4.72	4.74	4.74	4.73
III	Менаџмент у тур. и хотелијерству	др Гордана Радосављевић	121	4.76	4.70	4.70	4.66	4.71
III	Рач. фин. организација	др Биљана Јовковић	76	4.71	4.71	4.71	4.66	4.70
III	Мен. људским ресурсима	др Марко Славковић	237	4.68	4.68	4.70	4.68	4.69
III	Фин. трж. и фин. инстр.	др Милена Јакшић	168	4.69	4.72	4.68	4.65	4.69
III	Макроек. анализа	др Гордана Марјановић	147	4.68	4.71	4.68	4.64	4.68
III	Ревизија фин. извештаја	др Биљана Јовковић	75	4.71	4.69	4.65	4.60	4.66
III	Међународно пословање	др Срђан Шапић	131	4.68	4.55	4.60	4.62	4.61
III	Привредни развој	др Владимир Мићић	83	4.60	4.57	4.64	4.57	4.59
III	Финансијски посредници	др Милена Јакшић	98	4.69	4.58	4.53	4.54	4.58
III	Монетарне финансије	др Срђан Фургула	249	4.55	4.60	4.58	4.53	4.57
III	Понашање потрошача	др Вељко Маринковић	56	4.68	4.57	4.54	4.39	4.54
III	Менаџмент и мар. услуга	др Срђан Шапић	176	4.54	4.53	4.51	4.47	4.51

III	Јавне финансије	др Срђан Ђинђић	138	4.46	4.51	4.49	4.49	4.49
III	Економија јавног сектора	др Владан Ивановић	70	4.23	4.26	4.31	4.12	4.23
III	Наука о менаџменту	др Славица Петровић	89	4.25	4.19	4.23	4.02	4.17
III	Економија јавног сектора	др Властимир Лековић	70	4.16	4.20	4.26	4.07	4.17
III	Компарат. економ. системи	др Властимир Лековић	64	4.15	4.11	4.18	4.11	4.14
III	Компарат. економ. системи	др Владан Ивановић	64	4.11	4.11	4.13	3.98	4.08
III	Финансијско извештавање	др Владимир Обрадовић	240	4.02	3.99	4.03	3.95	4.00
III	Стратегијски менаџмент	др Владимир Ценопољац	144	3.99	3.99	3.96	3.88	3.95
III	Економика туризма	др Светислав Миленковић	26	3.85	3.96	3.92	3.88	3.90
III	Стратегијски менаџмент	др Стево Јаношевић	146	3.70	3.64	3.67	3.44	3.61
III	Менаџмент квалитетом	др Славица Јоветић	165	3.10	3.02	3.04	2.87	3.01

Табела 6. Резултати анкетирања студената о објективности оцењивања наставника на четвртој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Наставник/сарадник на почетку семестра јасно информишу студенте о начину оцењивања	Наставник/сарадник се придржава утврђеног начина оцењивања	Приликом извођења коначне оцјене наставник/сарадник уважава и постигнуте предиспозитивне обавезе студената	Наставник/сарадник има објективан критеријум оцењивања	УКУПНА ПРОСЈЕЧНА ОЦЈЕНА
IV	Будетско и пореско рачуноводство	др Јасмина Богичевић	60	4.90	4.97	4.97	4.90	4.93
IV	Економија ЕУ	др Саша Обрадовић	44	4.79	4.67	4.63	4.63	4.68
IV	Међународне финансије	др Верољуб Дугалић	310	4.65	4.65	4.66	4.62	4.65
IV	Будетско и пореско рачуноводство	др Драган Стојановић	60	4.57	4.58	4.62	4.63	4.60
IV	Међународне финансије	др Ненад Јанковић	308	4.62	4.59	4.60	4.59	4.60
IV	Менаџмент у спољ. трговини	др Гордана Миловановић	178	4.62	4.61	4.59	4.57	4.60
IV	Теорија и анализ. економике	др Данијела Деспотовић	114	4.62	4.59	4.58	4.58	4.59
IV	Директни маркетинг	др Милан Коцић	165	4.57	4.55	4.56	4.54	4.56
IV	Ек. и орг. трг. предузећа	др Гордана Радосављевић	164	4.53	4.52	4.54	4.56	4.54
IV	Истраживање тржишта	др Вељко Маринковић	86	4.55	4.51	4.57	4.45	4.52
IV	Теорија одлучивања	др Јелена Николић	112	4.50	4.51	4.51	4.50	4.50
IV	Основе балнеоклиматологије	др Кагарина Парезановић Илић	19	4.56	4.44	4.39	4.44	4.46
IV	Економика пољопривреде	др Лела Ристић	65	4.48	4.48	4.43	4.40	4.45
IV	Теорија одлучивања	др Предраг Мимовић	132	4.44	4.40	4.48	4.42	4.43
IV	Међународни маркетинг	др Срђан Шапић	163	4.48	4.40	4.44	4.38	4.43
IV	Електронско пословање	др Зоран Калинић	156	4.39	4.43	4.46	4.37	4.41
IV	Енглески језик IV	Маја Луковић	22	4.36	4.41	4.45	4.41	4.41
IV	Платни промет	др Виолета Тодоровић	133	4.44	4.40	4.37	4.38	4.40
IV	Екон. природ. и прив. ресурса	др Светислав Миленковић	48	4.31	4.40	4.36	4.38	4.36
IV	Банкарство	др Виолета Тодоровић	291	4.38	4.35	4.38	4.31	4.36
IV	Економика индустрије	др Владимир Мићић	90	4.34	4.33	4.25	4.23	4.28
IV	Пословне финансије	др Предраг Станчић	314	4.06	3.96	3.99	3.87	3.97

IV	Рачуноводствни ИС		др Мирјана Тодоровић	201	4.05	3.99	3.98	3.83	3.96
IV	Трговинско право		др Мирјана Кнежевић	229	3.90	3.91	3.93	3.84	3.90
IV	Теорија одлучивања		др Верица Бабић	106	3.87	3.80	3.89	3.79	3.83
IV	Туризам и животна средин		др Светислав Миленковић	29	3.69	3.62	3.72	3.64	3.67
IV	Предузетнички менаџмент		др Јелена Ерић Нилсен	163	3.70	3.83	3.55	3.55	3.66

Табела 7. Резултати анкетирања студената о објективности оцењивања сарадника на првој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Наставник/сарадник на почетку семестра јасно информишу студенте о начину оцењивања	Наставник/сарадник се придржава утврђеног начина оцењивања	Приликом извођења коначне оцјене наставник/сарадник уважава и постигнуте предиспитне обавезе студената	Наставник/сарадник има објективан критеријум оцењивања	УКУПНА ПРОСЈЕЧНА ОЦЈЕНА
I	Основи статистике	Милан Стаменковић	354	4.66	4.66	-	4.66	4.66
I	Информационе технологије	мр Драгана Рејман Петровић	169	4.59	4.59	-	4.58	4.58
I	Социологија	др Милена Крањец Јовановић	155	4.52	4.54	-	4.55	4.54
I	Национална економија	Немања Лојаница	236	4.47	4.51	-	4.53	4.50
I	Основи макроекономије	Немања Лојаница	229	4.42	4.47	-	4.38	4.42
I	Математика у економији	Оливера Јанковић	358	4.26	4.36	-	4.30	4.31
I	Основи економије	Милка Грбић	126	4.14	4.14	-	4.18	4.15

Табела 8. Резултати анкетирања студената о објективности оцењивања сарадника на другој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Наставник/сарадник на почетку семестра јасно информишу студенте о начину оцењивања	Наставник/сарадник се придржава утврђеног начина оцењивања	Приликом извођења коначне оцјене наставник/сарадник уважава и постигнуте предиспитне обавезе студената	Наставник/сарадник има објективан критеријум оцењивања	УКУПНА ПРОСЈЕЧНА ОЦЈЕНА
II	Маркетинг	Кагарина Радаковић	227	4.67	4.61	-	4.61	4.63
II	Информациони системи	Игор Милановић	355	4.59	4.57	-	4.56	4.57
II	Економске доктрине	Владимир Михајловић	239	4.56	4.54	-	4.51	4.54
II	Рачуноводство трошкова	Дејан Јовановић	59	4.50	4.48	-	4.47	4.48
II	Финансијска и ак. математика	Ана Крстић	256	4.45	4.46	-	4.40	4.43
II	Међународни економски односи	Тијана Тубић	300	4.43	4.40	-	4.39	4.41
II	Операциона истраживања	Ана Крстић	207	4.35	4.37	-	4.36	4.36
II	Управљачко рачуноводство	Дејан Јовановић	183	4.23	4.25	-	4.22	4.23
II	Организација предузећа	Александра Бошковић	349	4.13	4.15	-	4.18	4.15

Табела 9. Резултати анкетирања студената о објективности оцењивања сарадника на трећој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Наставник/сарадник на почетку семестра јасно информишу студенте о начину оцењивања	Наставник/сарадник се придржава утврђеног начина оцењивања	Приликом извођења коначне оцјене наставник/сарадник уважава и постигнуте предиспитне обавезе студента	Наставник/сарадник има објективан критеријум оцењивања	УКУПНА ПРОСЈЕЧНА ОЦЈЕНА
III	Економска кибернетика	др Дејана Златановић	9	4.89	4.89	-	4.89	4.89
III	Менаџмент у тур. и хотелијерству	Катарина Борисављевић	121	4.82	4.81	-	4.85	4.83
III	Интернет технологије	Игор Милановић	106	4.82	4.81	-	4.77	4.80
III	Макроек. анализа	Владимир Михајловић	144	4.78	4.78	-	4.78	4.78
III	Тржишно комуницирање	Катарина Радаковић	155	4.68	4.70	-	4.69	4.69
III	Фин. трж. и фин. инстр.	Стеван Луковић	167	4.69	4.68	-	4.65	4.67
III	Менаџмент квалитетом	Ана Крстић	166	4.56	4.57	-	4.54	4.56
III	Основе берзанског пословања	Драган Стојковић	221	4.60	4.55	-	4.49	4.55
III	Финансијски посредници	Драган Стојковић	84	4.59	4.55	-	4.52	4.55
III	Рач. фин. организација	Владимир Станчић	74	4.55	4.57	-	4.45	4.52
III	Јавне финансије	Стеван Луковић	140	4.53	4.52	-	4.50	4.52
III	Економика туризма	мр Никола Бошковић	25	4.46	4.40	-	4.29	4.38
III	Ревизија фин. извештаја	Владимир Станчић	75	4.46	4.31	-	4.36	4.38
III	Наука о менаџменту	др Дејана Златановић	89	4.36	4.26	-	4.16	4.26
III	Међународно пословање	Јована Голо	125	4.22	4.13	-	4.15	4.17
III	Финансијско извештавање	Немања Карапавловић	233	4.15	4.16	-	4.15	4.15
III	Менаџмент и мар. услуга	Јована Голо	175	4.16	4.16	-	4.11	4.14

Табела 10. Резултати анкетирања студената о објективности оцењивања сарадника на четвртој години основних академских студија

Година студирања	Наставни предмет	Име и презиме наставника-сарадника	Укупан број анкетираних студената	Наставник/сарадник на почетку семестра јасно информишу студенте о начину оцењивања	Наставник/сарадник се придржава утврђеног начина оцењивања	Приликом извођења коначне оцјене наставник/сарадник уважава и постигнуте предиспитне обавезе студената	Наставник/сарадник има објективан критеријум оцењивања	УКУПНА ПРОСЈЕЧНА ОЦЈЕНА
IV	Ек. и орг. трг. предузећа	Катарина Борисављевић	158	4.73	4.73	-	4.72	4.73
IV	Екон. природ. и прив. ресурса	мр Никола Бошковић	45	4.67	4.62	-	4.60	4.63
IV	Менаџмент у спољ. трговини	Тијана Тубић	140	4.61	4.67	-	4.62	4.63
IV	Туризам и животна средина	мр Никола Бошковић	25	4.60	4.44	-	4.56	4.53
IV	Директни маркетинг	Катарина Радаковић	149	4.52	4.52	-	4.46	4.50
IV	Платни промет	Ненад Томић	132	4.45	4.45	-	4.42	4.44
IV	Банкарство	Ненад Томић	269	4.35	4.35	-	4.36	4.36
IV	Међународни маркетинг	Јована Голо	153	4.25	4.18	-	4.17	4.20
IV	Пословне финансије	др Милан Чупић	318	3.79	3.76	-	3.70	3.75

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ
ЕКОНОМСКИ ФАКУЛТЕТ
БРОЈ: 3480/4
Датум: 17.12.2015. год.
Крагујевац

КАТЕДРАМА И НАСТАВНО НАУЧНОМ ВЕЋУ ФАКУЛТЕТА

Комисија за обезбеђење квалитета Економског факултета у Крагујевцу, на састанку одржаном 17.12.2015. године, по разматрању Резултата анкета брцоша на Економском факултету у Крагујевцу у школској 2015/16. години, број 3448, од 11.12.2015. године, предлаже Катедрама и Наставно-научном већу Факултета да донесу следећу:

ОДЛУКУ

I – Усвајају се Резултати анкете брцоша на Економском факултету у Крагујевцу у школској 2015/16. години, број 3448 од 11.12.2015. године.

II – Усвојени Резултати анкете брцоша на Економском факултету у Крагујевцу у школској 2015/16. години саставни су део ове Одлуке.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Доц. др Милан Костић



**КОМИСИЈИ ЗА ОБЕЗБЕЂЕЊЕ КВАЛИТЕТА
ЕКОНОМСКОГ ФАКУЛТЕТА УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ**

Предмет: Резултати анкетирања бруцоша

На основу спроведеног анкетирања и анализе прикупљених података, Комисији за обезбеђење квалитета Економског факултета Универзитета у Крагујевцу подносимо следећи

ИЗВЕШТАЈ

Анкетирање бруцоша на Економском факултету Универзитета у Крагујевцу је спроведено 01.10.2015. године, приликом свечаног пријема бруцоша. Одштампано је и подељено 200 анкета. Анкету је попунило и доставило 149 бруцоша, односно 74,50% од укупног броја подељених анкета. Структура анкетираних бруцоша према типу средње школе коју су завршили дата је у Табели 1, а према граду из којег долазе у Табели 2.

Табела 1 – Структура испитаника према типу средње школе: упоредни преглед у 2014. и 2015. години

Тип школе	Анектирани бруцоши 2014.		Уписани бруцоши 2014.		Анектирани бруцоши 2015.		Уписани бруцоши 2015.	
	Број	%	Број	%	Број	%	Број	%
Економска	140	68,96%	337	69,90%	85	57,05%	276	72,06%
Гимназија	39	19,21%	88	18,26%	14	9,40%	65	16,97%
Техничка	7	3,45%	31	6,43%	16	10,74%	27	7,05%
Остале	17	8,37%	26	5,40%	34	22,82%	15	3,92%
Укупно	203	100%	482	100%	149	100%	383	100%

Напомена: У анализу су укључени испитаници који су дали одговор на питање. За потребе упоредне анализе коришћен је Извештај о упису студената у прву годину основних академских студија. Категорија економска школа обухвата и економско-трговинске школе.

Табела 2 – Структура испитаника према месту из којег долазе у 2015.

Град	Анектирани бруцоши		Уписани бруцоши	
	Број	%	Број	%
Крагујевац	35	16,78%	128	33,42%
Чачак	11	7,38%	24	6,27%
Краљево	11	7,38%	30	8,09%
Ужице	5	3,36%	10	2,61%
Горњи Милановац	5	3,36%	8	2,09%
Параћин	5	3,36%	18	4,70%
Јагодина	16	10,74%	29	7,57%
Рашка	7	4,70%	10	2,61%
Пожаревац	5	3,36%	5	1,30%
Остали	49	32,86%	121	31,59%
Укупно	149	100%	383	100%

Напомена: У анализу су укључени испитаници који су дали одговор на питање. За потребе упоредне анализе коришћен је Извештај о упису студената у прву годину основних академских студија.

На основу презентованих података може се закључити да је узорак задовољавајуће релевантности из перспективе структуре испитаника према типу школе и места из којег долазе.

Анализа указује на релативно повећање броја бруцоша који долазе из економских и техничких школа и релативно смањење броја бруцоша који долазе из гимназија у односу на претходну годину. Највећи број првоуписаних студената долази из Крагујевца и то 128, а затим следе Краљево, Јагодина и Чачак са преко 20 уписаних студената. У односу на 2014. годину, број градова из којих долази 5 и више уписаних студената се смањио за 4. Поред тога, из највећег броја поменутих градова је ове године стигло мање студената него прошле године. Већи број студената дошао је једино из Јагодине (12 више), Ужица (2 више) и Петровца на Млави (3 више).

Први део: АНАЛИЗА МОТИВА ЗА УПИС ФАКУЛТЕТА

У складу са постављеним циљем анализирања мотива (фактора) за упис Факултета, испитаницима су постављена следећа питања:

- када су донели одлуку о избору Факултета,
- да ли су одлуку донели самостално,
- ко је и у којој мери утицао на донету одлуку и
- како би рангирали факторе (мотиве) за упис Факултета.

А) На прво питање „Када су донели одлуку о избору факултета?“ одговор је дало 130 испитаника. Табела 3 приказује број испитаника према времену доношења одлуке о избору Факултета.

Табела 3 – Број испитаника према моменту доношења одлуке о избору Факултета

Тип школе	Број испитаника
Пре 2015.	31
Јануар, 2015.	17
Фебруар, 2015.	9
Март, 2015.	17
Април, 2015.	13
Мај, 2015.	21
Јун, 2015.	13
Остало	9
Укупно	130

Напомена: У анализу су укључени испитаници који су дали одговор на питање.

Подаци указују на то да је највећи број испитаника, њих 31, одлуку о избору Факултета донео претходне или ранијих година. Током 2015. највећи број испитаника одлуку о избору Факултета је донео током јануара, марта и маја. У категорији *остало* налазе се испитаници који су факултет уписали у другом испитном року и они који нису одговорили у ком месецу 2015. године су се одлучили за упис факултета. У поређењу са подацима из 2014. може се уочити да је дошло до смањења броја испитаника који су одлуку о упису Факултета донели у претходној години и раније. Наиме, у текућој години реч је око 23% испитаника, а у 2014. око 32% укупног броја испитаника.

Б) Друго питање се односи на самосталност у доношењу одлуке о избору факултета, а треће на вредновање утицаја породице (родитељи, браћа и сестре), другова, рођака и наставника из средње школе на одлуку о избору факултета.

Од 149 испитаника, чак **95%** је одговорило да је одлуку о избору Факултета донело самостално. Утицај осталих релевантних фактора дат је у Табели 4.

Табела 4 - Утицај окружења на донету одлуку о избору факултета

	Родитељи	Брат/сестра	Другови	Рођаци	Наставници
Просечна оцена у 2014.	1,91	1,48	1,76	1,27	1,63
Просечна оцена у 2015.	2,19	1,66	1,80	1,36	1,68

У Табели 4 је приказано колики значај испитаници у просеку придају сваком од анализираних фактора. Очигледно је да родитељи у просеку имају најзначајнији утицај на доношење одлуке о избору факултета, затим следе другови/другарице и наставници из средње школе. У поређењу са претходном годином очигледан је раст свих просечних оцена, нарочито утицаја родитеља на донету одлуку.

Ц) Последње питање из ове групе се односи на рангирање мотива (фактора) за упис Факултета. Постављена питања треба да укажу на факторе које су испитаници највише вредновали приликом избора факултета. Резултате анализе приказује Табела 5.

Табела 5 – Вредновање мотива за упис Факултета

Мотиви (Фактори)	Просечна оцена у 2014.	Просечна оцена у 2015.
То је државни факултет	4,61	4,51
Факултет има дугу традицију и углед	3,74	3,49
Факултет је добро опремљен ресурсима	3,74	3,62
Очекујем висок квалитет знања	4,43	4,36
Примењена Болоња олакшава студирање	4,28	4,15
Пријемни испит није претежак	3,85	3,89
Чуо(ла) сам да студенти имају коректан третман	3,54	3,53
Моје родно место је близу	3,03	3,03
Трошкови студирања су нижи	3,21	3,32
Моји другови студирају у Крагујевцу	2,90	2,82
Наставници су нам рекли да је то добар факултет	3,13	2,92

Три највише рангирана фактора су: Факултет је државни, Очекујем висок квалитет знања и Примењена Болоња олакшава студирање. Високо су ранжирани и следећи фактори: Пријемни испит није претежак, Факултет има дугу традицију и углед, Факултет је добро опремљен ресурсима и Студенти имају коректан третман на Факултету. У компарацији са претходном годином очигледно је да су кључни мотиватори остали исти, мада је код свих евидентно смањење просечне оцене. У Табели 6 анализирани су мотиви за упис Факултета према типу школе из које долазе испитаници.

Табела 6 – Вредновање мотива за упис према типу средње школе

Мотиви (Фактори) / Тип школе	Економска		Гимназија	
	2014.	2015.	2014.	2015.
Државни факултет	4,57	4,51	4,65	4,57
Традиција и углед	3,71	3,33	3,68	3,43
Ресурси	3,76	3,26	3,70	3,93
Висок квалитет знања	4,42	4,19	4,32	4,21
Примењена Болоња	4,27	3,81	4,30	3,86
Пријемни испит	3,81	3,75	4,11	4,14
Положај студената	3,56	3,33	3,49	3,50
Близина	2,99	2,70	3,22	3,79
Трошкови студирања	3,29	3,12	3,14	3,89
Утицај другова	2,99	2,50	2,54	3,00
Утицај наставника	3,21	2,82	2,59	2,20

Будући да су доминантно заступљени у узорку, анализом су обухваћени испитаници из економских школа, економско-трговинских школа и гимназија. Анализа мотива према типу средње школе испитаника показује да су два највише рангирана фактора: **Факултет је државни и Очекујем висок ниво знања**, а затим следе, Болоња олакшава студирање и Пријемни испит није претежак. Као и претходне године, ученици из гимназија дају већу просечну оцену тежини пријемног испита у односу на ученике из економских школа.

Последњи сегмент анализе мотива се односи на вредновање мотива у зависности од места из којег испитаници долазе. Имајући у виду значајну дисперзију испитаника са једне стране, те значајно учешће испитаника из Крагујевца, са друге стране, узорак је подељен на две групе испитаника: испитанике из Крагујевца и испитанике из осталих градова (Табела 7).

Табела 7 – Вредновање мотива према месту из којег долазе

Мотиви (Фактори) / Тип школе	Испитаници из Крагујевца		Испитаници из осталих градова	
	2014.	2015.	2014.	2015.
Државни факултет	4,37	4,45	4,82	4,52
Традиција и углед	3,38	3,51	4,03	3,42
Ресурси	3,33	3,51	4,03	3,55
Висок квалитет знања	4,26	4,20	4,56	4,30
Примењена Болоња	4,04	3,86	4,49	3,98
Пријемни испит	3,62	3,57	4,07	3,89
Положај студената	3,41	3,00	3,65	3,54
Близина	3,34	3,00	2,77	2,88
Трошкови студирања	2,86	2,60	3,49	3,39
Утицај другова	2,98	2,77	2,85	2,68
Утицај наставника	2,99	2,63	3,27	2,86

У обе анализиране групе, највиша просечна оцена, као и у претходној години, утврђена је код следећих мотива: То је државни факултет и Очекујем висок квалитет знања. Истовремено, испитаници који долазе из осталих градова су наведене мотиве

вредновали у просеку вишом оценом. Може се уочити пад просечне оцене, дате од стране бруцоша који нису из Крагујевца, код већег броја мотива.

За испитанике из Крагујевца је карактеристично да су у просеку више вредновали само близину Факултета и утицај друштва, односно чињеницу да њихови другови већ студирају на Факултету.

ЗАКЉУЧЦИ

1. У вези са термином доношења одлуке о избору Факултета:

- Термини са највећом фреквенцијом одлучивања о избору факултета могу детерминисати термин за реализацију промотивне активности Факултета.
- Треба тежити повећању броја средњошколаца који се раније опредељују за избор Факултета. Одређени облици дугорочне сарадње са средњим школама (рад на заједничким пројектима, повезивање студената и ученика, сарадња са наставним особљем средњих школа и др.) представљају потенцијалне начине за постизање поменутог циља.

2. Анализа самосталности доношења одлуке и утицаја окружења на одлуку о избору Факултета сугерише на то да промотивне активности треба да обухвате:

- нове потенцијалне циљне групе за будуће промотивне активности Факултета (родитељи, наставници, наши дипломирани студенти и др.),
- различите облике промотивних активности,
- како би се различите циљне групе (постојећи студенти, дипломирани студенти и др.) идентификовале са Факултетом, а Факултет успешно промовисао, могуће је изградити различите предмете са логом Факултета (мајице, шоље, свеске, оловке и сл.). Овај промотивни материјал може бити изложен за продају у Скриптарници Факултета.

3. Анализа мотива је показала следеће:

- Значајност анализираних мотива (фактора) детерминише кључни садржај будућих промотивних активности.
- Промотивне активности, осим презентација у школама, треба да обухвате учешће на републичким такмичењима средњих економских школа, реализацију организованих посета Факултету од стране ученика трећих и четвртих разреда средњих школа, редовну комуникацију са средњим школама (позивнице за наше догађаје, честитке, штампани материјали – часописи и зборници за школске библиотеке), организовање радионица и предавања за ученике средњих школа према типу школе, подстицање сарадње на релацији студенти – средњошколци, формирање базе наших студената који предају по средњим школама и организација активности за њих и директоре, и др. Сарадња и повезивање са дипломираним студентима Факултета који су запослени у привреди или у средњим економским школама могу дати значајан допринос промоцији и бољем позиционирању Факултета на тржишту.
- Промотивне активности усмерити ка повећању броја уписаних студената са подручја града Крагујевца. Промотивне активности усмерити ка повећању броја уписаних студената из гимназија. Према Извештају о спроведеном упису у прву годину основних академских студија школске 2015/2016. уписано је 383 студента. Од тог броја из града Крагујевца уписано је 129 кандидата, тј. око 33%. Према истом Извештају, из гимназија долази свега 65 кандидата, тј. око 17% од

укупног броја уписаних бруцоша. У односу на 2014. може се уочити смањење броја ученика из гимназија.

- **Испитаници придају очекиваном квалитету знања релативно високу важност.** Претпоставка је да виши ниво очекиваног квалитета знања утиче на привлачење ученика са бољим постигнућима током средњошколског образовања. Напори ка одржању и побољшању укупног квалитета на Факултету **дугорочно могу утицати на јачање квалитативне структуре уписаних студената.** На бази Списка уписаних студената у прву годину основних академских студија може се закључити да су уписани бруцоши у средњој школи остварили просек **4,27** што је ниже у односу на прошлу годину када је исти износио 4,33. Просечна оцена ученика из економских школа износи **4,32** (у прошлој години **4,38**), из гимназија **4,16** (у прошлој години 4,17); из техничких школа **4,36** (у прошлој години 4,43).
- Промотивним активностима за све ученике, а нарочито за ученике средњих школа на подручју града Крагујевца, треба указати на неке **додатне садржаје: размену студената, студентску праксу, студентске пројекте и активности.** У промотивне тимове укључити студенте Факултета, основних и мастер студија, **који су учествовали у програмима размене (мобилности) студената.**
- За следећу годину анкетни листић треба унапредити у следећем: утицај самих испитаника на донету одлуку о упису факултета такође, вредновати скалом од 1 до 5 (за разлику од досадашњег питања које је подразумевало квалитативни одговор са да или не).

Други део: ЕВАЛУАЦИЈА СПРОВЕДЕНИХ ПРОМОТИВНИХ АКТИВНОСТИ

Друга група постављених питања имала је за *циљ евалуацију спроведене промотивне активности у претходној години.* Испитаницима су постављена следећа питања:

- на који начин су се информисали о Факултету,
- да ли су присуствовали презентацији Факултета и којом оценом би је вредновали,
- који би термин одржавања презентације био најбољи и
- како би оценили квалитет презентације из различитих перспектива.

А) Анализом одговора на прво питање „На који начин сте се информисали о Економском факултету у Крагујевцу?“, добијени су следећи резултати:

- Код прве опције „Преко сајта Факултета“ 132 студента је заокружило одговор „Да“, што чини **93,29%** од укупно 149 анкетираних студената, док је одговор „Не“ заокружило само 4 студента (2,68%). Може се закључити да сајт Факултета представља веома важан извор информација, те треба да буде интензивније коришћен за промоцију Факултета. У поређењу са претходном годином, када је одговор да заокружило **85%** испитаника, може се закључити да је дошло до релативног повећања броја бруцоша који су се информисали преко сајта, **те треба предузети активности ка унапређењу сајта.** Анализом сајтова сличних факултета може се уочити да садрже и следеће податке: **мисију и визију, стратегијске циљеве, кључне вредности, предности (зашто одабрати одређени факултет), слоган, етички кодекс, податке о друштвено одговорном пословању, стратешке партнере, део за медије (презентације, слике, саопштења, новости – newsletter и сл.).** Имајући у виду значај интернета и друштвених мрежа важно је да **Факултет има организовано и планирано представљање, односно е-маркетинг** (нпр. уређење и праћење you tube канала Факултета, линкдин (linkdln) и осталих друштвених мрежа, форума и сл.).

- Код друге опције „Од пријатеља (рођака, другова)“, 94 студената је заокружило одговор „Да“, што чини 63,09% од укупно 149 анкетираних студената, док је одговор „Не“ заокружило 35 студената (23,49%). **Ови резултати су у складу са резултатима у првом делу анкете, те сугеришу на потребу ширења опсега промоције, тј. фокус на нове циљне групе и нове облике промоције.**
- Код треће опције „Присуствовао(ла) сам презентацији Факултета у школи (или на сајму)“, 74 студента је заокружило одговор „Да“, што чини 49,66% од укупно 149 анкетираних студената, док је одговор „Не“ је заокружило 52 студента (34,90%). У односу на претходну годину када је промоцији присуствовало 40% испитаника, бележи се релативно повећање броја бруцоша који су присуствовали промоцији, што указује и на повећање напора Факултета у вези са промоцијом по средњим школама.

Б) Анализа одговора на друго питање „Уколико сте присуствовали презентацији Факултета у школи (или на сајму), оцените у којој мери је утицала на вашу одлуку о упису Факултета“, је указала на то да је презентација у просеку значајно утицала на одлуку о избору Факултета са **3,92** за разлику од претходне године када је та оцена износила **3,56**.

Ц) На треће питање „Који термин за одржавање презентације у школи би по вама био најбољи?“, одговорило је само 27 испитаника. Анализа је показала да су **јануар и септембар** најчешће изабрани одговори.

Д) Последњи део анкете се односио на квалитет презентација. Резултати анализе су приказани у Табели 8.

Табела 8 – Оцена квалитета реализованих презентација

Мотиви (Фактори)	Просечна оцена – 2014.	Просечна оцена – 2015.
Презентација је била јасна и информативна	4,40	4,60
Представници Факултета су били отворени за комуникацију	4,53	4,64
Презентација је била мотивишућа	4,09	4,09
Презентација је била занимљива	3,88	4,01
Све што сам чуо(ла) на презентацији, већ сам знао(ла)	3,24	3,08

Анализа показује да је највећу просечну оцену добила опција „Представници Факултета су били отворени за комуникацију“, док је најмању просечну оцену добила опција „Све што сам чуо(ла) на презентацији, већ сам знао(ла)“. У односу на претходну годину може се уочити да је вишом оценом вреднована јасност, информативност и занимљивост презентације. **У целини одржане презентације су добиле релативно високе оцене, а простор за унапређење постоји у делу побољшања садржаја самих презентација, начина презентовања или термина реализације.**

За следећу годину анкетни листић треба унапредити у следећем: укључити друштвене мреже, као потенцијални начин информисања испитаника; прецизирати питање у вези са најбољим термином одржавања презентације на начин да се наведу потенцијални месеци за одржавање презентације, увести ново питање у вези са значајем телевизије, радија, новина и интернета као извора информисања, додати питање о броју поена који су испитаници остварили у средњој школи и на пријемном испиту. У вези са тим, треба тежити **повећаном присуству Факултета у свим медијима: штампаним,**

радију, телевизији и сл. Такође, завидан број факултета из ближег и даљег окружења има задужено лице за односе са јавношћу (PR).

Позитивном имиџу свакако би допринело промовисање сарадње Факултета са привредом и осталим, релевантним институцијама.

ОГРАНИЧЕЊА

Време предвиђено за реализацију анкетирања је веома кратко (време трајања свечаности поводом пријема бруцоша). Велики број релевантних докумената који бруцоши током и после свечаног пријема попуњавају захтева додатно време и утиче на смањење пажње и времена за реализацију анкетирања. Отуда, треба размотрити спровођење анкетирања бруцоша у термину одржавања предавања/вежби на почетку зимског семестра.

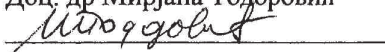
Анкета није обухватала питања о успеху испитаника у средњој школи или успеху на пријемном испиту, што би омогућило да се спроведу различите анализе из перспективе квалитета примљених бруцоша. Дати закључци овог извештаја упућују на унапређења анкетног листића за наредну годину.

Коначно, отклањање уочених ограничења и континуирано праћење, у више узастопних година, података добијених анкетирањем допринело би успешној реализацији укупних циљева Факултета.

У Крагујевцу,
11.12.2014.

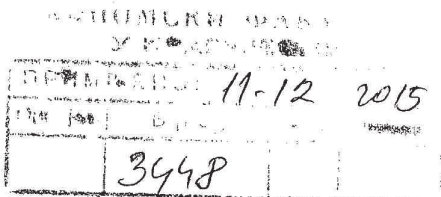
Чланови Комисије:

1. Доц. др Мирјана Тодоровић



2. МСц Катарина Борисављевић





УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ

ЕКОНОМСКИ ФАКУЛТЕТ

БРОЈ: 3480/5

Датум: 17.12.2015. год.

Крагујевац

КАТЕДРАМА И НАСТАВНО НАУЧНОМ ВЕЋУ ФАКУЛТЕТА

Комисија за обезбеђење квалитета Економског факултета у Крагујевцу, на састанку одржаном 17.12.2015. године разматрала је Захтеве студената број 3503, од 15.12.2015. године, предлаже Катедрама и Наставно-научном већу Факултета да донесу следећу:

ОДЛУКУ

Настаници Факултета су дужни да студенте унапред упознају са списком потенцијалних елиминаторних питања на колоквијумима и испитима, где оваква питања постоје и да та питања морају бити јасно и недвосмислено формулисана.

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Доц. др Милан Костић

